

image not found or type unknown



Масштабность проблем борьбы с преступностью, динамизм обстановки, многообразие процессов и явлений, связанных с воспроизводством преступности и ее проявлениями в социальной жизни, предопределяют актуальность комплексного прогнозирования развития ситуации. Без этого нельзя достичь точности и своевременности в определении целей и задач в сфере борьбы с преступностью, их соотношений и приоритетов; нельзя установить необходимые объемы и интенсивность мер предупреждения, уголовно-правового, пенитенциарного, а также уголовно-политического воздействия на преступность.

Актуальность прогнозирования в сфере борьбы с преступностью обусловлена еще и тем, что, во-первых, появилась ярко выраженная социальная потребность совершенствования уголовно-правовых, пенитенциарных и уголовно-процессуальных основ борьбы с преступностью; во-вторых, стало очевидным, что современные масштабы преступности детерминируют создание государственной системы комплексного наблюдения, анализа и прогноза в деле борьбы с преступностью. Кроме того, актуальность комплексного подхода к прогнозированию в рассматриваемой сфере определяется концептуальным значением прогнозного мышления, повышением требований к принятию управленческих решений, таких как компетентность, научность, своевременность, т.е. всего того, что является императивом настоящего времени. Крайне важно обеспечить вытеснение из социальной и юридической практики «воинствующего», аналитически необоснованного эмпиризма, заменив его целевым комплексным подходом, основанным на таком же комплексном предвидении, адекватном познании происходящих изменений в социально-правовой и уголовно-политической сферах, в выявлении в них закономерностей, в прогнозировании возможных последствий. Это особенно необходимо по отношению к решениям уголовно - политического характера, цена которых определяется воздействием на судьбы всех без исключения граждан. Поэтому такие решения должны быть прогностически обоснованными, взвешенными, продуманными, социально-политически нужными, юридически грамотными и учитывающими такие модели в области «отношения общества и государства к преступности», которые полезны для перспективного анализа «поведения» государства переходного периода. Именно этого требует Президент Российской Федерации и Правительство России от правоохранительных органов, в том числе и органов внутренних дел.

Так, в Концепции национальной безопасности Российской Федерации утвержденной Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 (в ред. Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24), а также в Федеральном законе от 20.07.1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации», Постановлении Правительства Российской Федерации от 30.03.2002 г. № 186 «О разработке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2003 год и проекта Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год», «Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2005 г. и на период до 2007 года» прямо указывается на то, что основными задачами в этой области являются: 1) своевременное прогнозирование и выявление внешних и внутренних угроз национальной безопасности Российской Федерации; 2) реализация оперативных и долгосрочных мер по предупреждению и нейтрализации внутренних и внешних угроз; 3) комплексный подход к решению правовых и иных проблем борьбы с преступностью; 4) консолидация усилий, направленных на борьбу с преступностью; 5) выработка комплексной системы мер для эффективной защиты личности, общества и государства от преступных посягательств; 6) создание всех необходимых условий для организации приоритетных фундаментальных, прогнозных и поисковых научных исследований, обеспечивающих создание в интересах безопасности государства перспективного и опережающего научно-технического задела<sup>1</sup>.

Решение этих и других задач в сфере борьбы с преступностью правоохранные органы страны осуществляют в пределах своих компетенций, полномочий и функциональных обязанностей. Так, например, в органах внутренних дел России соответствующая работа проводится на основании Распоряжения Министра внутренних дел Российской Федерации от 15.04.2002 г. № 1/2189. Она включает комплекс мероприятий, связанных с разработкой вариантов прогнозов деятельности ОВД и прогнозов оперативной обстановки в сфере борьбы с преступностью.

На актуальность именно комплексного подхода к прогнозированию в сфере борьбы с преступностью указала и Коллегия Министерства внутренних дел России в своем Решении от 29.05. 1993 г. № 2 км/1 «О мерах по организации и совершенствованию профилактической деятельности органов внутренних дел» (Приказ МВД РФ № 254 от 12.06. 1993 г. «Об объявлении решения коллегии МВД РФ»), где говорится, что на подразделения Штаба МВД России и соответствующие аппараты МВД республик, ГУВД, УВД, УВДТ (ОВДТ) совместно с отраслевыми службами возложен комплексный

анализ и прогнозирование криминальной обстановки и разработка предложений о мерах реагирования на осложнение ситуации (п.6).

Научно-методическое обеспечение этой деятельности осуществляется НИИ и учебными заведениями МВД РОССИИ (п.7).

1 См.: Федеральный закон от 20.07.1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации», а также Постановление Правительства Российской Федерации от 30.03.2002 г. № 186 «О разработке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2003 год и проекта Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год», параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2003 года и перспективного финансового плана до 2005 года» // «Российская газета» от 10.04.2002 г., № 64; Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2005 г. и на период до 2007 года // Российская газета от 19. 08. 04.

В соответствии с Федеральным Законом РФ «О федеральной службе безопасности» подразделения ФСБ оказывают непосредственную помощь органам внутренних дел в борьбе с особо тяжкими преступлениями, в их предупреждении и пресечении, а также прогнозировании.

Органы прокуратуры Российской Федерации, реализуя Федеральный Закон РФ «О прокуратуре» координируют работу всех правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью и ее прогнозирования (ст.2,ч.7 Федерального Закона).

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования непосредственно связана с выявлением путей эффективного функционирования единой системы государственного прогнозирования в сфере борьбы с преступностью и разработкой их теоретических основ.

Для этих целей отдельные виды прогнозирования (криминологическое, уголовно-правовое, уголовно-процессуальное, пенитенциарное и др.) и рассматриваемые в них проблемы необходимо изучать не отдельно, а в единой системе и комплексно, что позволяет включать в предмет такого исследования многие вопросы теории и практики прогнозирования в сфере борьбы с преступностью. Кроме того, разработка какой-либо отдельной юридической наукой проблем прогнозирования в сфере борьбы с преступностью, прямо не относящихся к ее предмету, будет осуществляться в ущерб ее локальным проблемам, а, значит, в ущерб развитию специальной теории и науки в целом.

Степень научной разработанности темы. Для того чтобы эффективно противостоять и бороться с преступностью, для того чтобы юридическая наука успешно способствовала решению задач, стоящих перед государством и его правоохранительными органами, оказывала реальную помощь в борьбе с преступностью, необходимо не только исследовать отдельные вопросы, относящиеся к рассматриваемой сфере, имеющие частный характер, но и разрешать общие проблемы борьбы с преступностью. К числу таких общих проблем относится и прогнозирование в сфере борьбы с преступностью.

До революции 1917 года основоположниками российской теории перспектив организации борьбы с преступностью, исследователями приоритетных и концептуальных направлений уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, их социологии и уголовной политики являлись такие видные ученые как С.К. Гогель, М.П. Чубинский, К.План и другие. В первые послереволюционные 20 - 30-е годы XX века будущую уголовную политику Советского государства обосновывали А.А. Пионтковский, С.В. Познышев, А.А. Эстрин. В противоречивые и вместе с тем наиболее политизированные 60 - 90-е годы прогнозные концепции воздействия на преступность разрабатывали С.В. Бородин, Л.Д. Гаухман, А.А. Герцензон, П.С. Дагель, Н.И. Загородников, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Курляндский, Г.М. Миньковский, П.Г. Понамарев и другие ученые.

Однако необходимо отметить, что вопросы прогнозирования в сфере борьбы с преступностью разрабатывались и разрабатываются исключительно по отношению к отдельным отраслевым видам прогнозирования и отдельным видам преступлений. Так, проблемы прогнозирования преступности и ее предупреждения с большой полнотой рассматриваются в курсах криминологии и криминологическом прогнозировании (Аванесов Г.А., Алексеев А.И., Вицин С.Е., Гишинский Я.И., Раутгайзер В.М., Брушлинский Н.Н. и др.). Общие проблемы прогнозирования уголовного права и его институтов исследуются в рамках уголовно-правового прогнозирования (Васин Ю.Г., Клейменов М.П., Миньковский Г.М., Ревин В.П. и др.). Вопросы прогнозирования институтов Особенной части уголовного права - преступлений против личности, суицидов (Бородин С.В.), организованной преступности (Гаухман Л.Д., Максимов С.В., Эминов В.Е. и др.), рецидива преступлений (Гришанин П.Ф., Иващенко А.П., Панько К.А., Солопанов Ю.В.) разрабатывались при исследовании проблем Особенной части уголовного права в монографиях и научных статьях. Несколько научных исследований было посвящено организации и деятельности следственных подразделений (Кулагин Н.И., Миронов Ю.И., Сотников К.И.) и т.д. Вместе с тем до сегодняшнего дня неразработаны

теоретические основы пенитенциарного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовно-политического и иного вида прогнозирования необходимых для использования в борьбе с современной преступностью. Однако проблема прогнозирования в сфере борьбы с преступностью в целом выходит за рамки этих исследований. Существуют общие положения и принципы прогнозирования, имеющие значение применительно к любому виду отраслевого прогнозирования, определяющие комплекс принципов, задач, методов, концепций и стратегий, в целом информации для прогнозирования в сфере борьбы с преступностью, независимо от вида или отрасли прогнозирования. Настоящее диссертационное исследование в этой области прогностики, с использованием комплексного подхода к прогнозированию в сфере борьбы с преступностью и учетом современных реалий призвано восполнить имеющиеся пробелы.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является та часть сложившейся системы прогнозирования в сфере борьбы с преступностью в современной России, которая обеспечивает наиболее эффективное предвидение воздействия государства, его правоохранительных органов, в целом общества, на преступность, ее предупреждение, уголовно-правовую борьбу с ней, судопроизводство, исполнение наказания и иных организационно-правовых мер, а также ее теоретические и практические аспекты.

Предмет исследования составляют отдельные стороны названного объекта, подлежащие непосредственному изучению. К ним относятся: криминологические, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, пенитенциарные, организационные и иные аспекты прогнозирования в сфере борьбы с преступностью, их возможные проявления в виде источников уголовного, процедурного, исполнительного права, правоприменительной и иной практики, выявление закономерностей в процессах и явлениях, влияющих на количественно-качественные характеристики преступности и личности преступника с целью верификации отраслевых и комплексных прогнозов в рассматриваемой сфере и другие вопросы, предусмотренные планом диссертации.

Цели и задачи исследования. Научная цель - создание теоретических основ прогнозирования в сфере борьбы с преступностью. Прикладная цель - прогностическое обоснование и использование концепции уголовной политики в сфере борьбы с преступностью.

Сформулированные цели реализуются в достижении следующих задач:

- определение предметной области прогнозирования в сфере борьбы с преступностью;
- установление места прогнозирования в сфере борьбы с преступностью в системе социально-юридического предвидения и соотношения с другими видами научного прогнозирования;
- прогностическое обеспечение разработки концепции борьбы с преступностью, принципиальных моделей и приоритетов комплексного воздействия на преступность;
- разработка методологических основ прогнозирования в сфере борьбы с преступностью, характеристика ее общих и специальных методов, а также определение приемлемой, рациональной и наиболее эффективной комплексной методики прогнозирования в сфере борьбы с преступностью;
- определение информационного пространства для отраслевых юридических прогнозов, составляющих в комплексе прогноз в сфере борьбы с преступностью;
- комплексное исследование и раскрытие механизма криминологических, уголовно-правовых, пенитенциарных и уголовно-процессуальных прогнозов в системе прогнозирования в сфере борьбы с преступностью;
- анализ тенденций преступности, выявление закономерностей в ее современном состоянии и определение перспектив борьбы с ней;
- определение роли и значения прогнозирования в уголовном, уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном и смежном с ними правотворчестве, исследование прогностических аспектов проектирования их институтов;
- установление значимости прогнозирования в сфере борьбы с преступностью в правоприменительной деятельности;
- разработка предложений по совершенствованию криминологического, уголовно-правового, пенитенциарного и уголовно-процессуального регулирования борьбы с преступностью и соответствующих прогнозов.

Методология и методика исследования. Методология понимается автором как система, включающая в себя мировоззренческие подходы, всеобщие философские законы и категории, обще- и частнонаучные методы познания объективной действительности и этот подход обуславливает проведение исследования на

нескольких уровнях, в частности: диалектико-мировоззренческом, определяющем главные направления и общие принципы познания, в данном случае - проблем прогнозирования в современной России в сфере борьбы с преступностью; общенаучном (междисциплинарном), используемом при познании отдельных групп однотипных объектов, в нашем случае - различных видов отраслевого прогнозирования в названной сфере; частнонаучном, применяемом в процессе изучения специфики конкретного объекта, в настоящем исследовании - соответствующих проблемных ситуаций; переходном - от познавательно-теоретической к практически-преобразовательной деятельности, определяющий общие пути и формы внедрения результатов научного исследования в практику, то есть основные направления совершенствования, и, в конечном счете, концептуальные положения прогнозирования в сфере борьбе с преступностью.

Методика настоящего исследования как совокупность методов включает в себя материалистическую диалектику, по-прежнему выступающую ведущим методом научного познания, позволяющим наиболее полно, глубоко и всесторонне раскрывать общие закономерности генезиса и развития социальных, в том числе и политико-правовых, организационно-управленческих явлений.

Наряду с этим, основополагающим методом научного познания, в работе широко используются традиционные для теоретико-прикладных исследований общенаучные, частнонаучные и специальные методы — исторический подход, формально-юридический методы, метод сравнительного правоведения, метод интерпретации права, системно-структурный, статистический, корреляционный, социологический (изучение аналитических материалов - обзоров, отчетов, справок, материалов судебной практики, рекомендаций, статистических данных; интервьюирование и экспертный опрос специалистов в области прогнозирования) методы, контент-анализ различных публикаций, различные виды экстраполяции и другие.

Учитывая комплексный характер прогнозирования в сфере борьбы с преступностью, его основными методологическими началами являются комплексный и системный подходы. Принималось во внимание и то, что в современной науке одновременно существуют и используются самые разнообразные методологические основы, начиная с откровенно спекулятивных и заканчивая научными, реальными и идеальными. Поэтому, в ходе диссертационного исследования учитывались и нетрадиционные методы, обусловленные субъектоцентристскими и объектоцентристскими мировоззренческими концепциями понимания преступности, ее причин и условий,

личности преступника, эффективности борьбы с преступностью и воздействия на нее. С этой целью в работе предпринята попытка применить нетрадиционные методологические разработки, используемые в гелиобиологии, синергетике, социогенетике и т.д. Иными словами, в данном направлении исследования использовались два порядка методологических подходов - основные (классические, традиционные) и дополнительные (нетрадиционные).

Теоретическую основу диссертационной работы составили труды мыслителей, философов, социологов, естествознавателей, юристов, политиков и государственных деятелей прошлого и современности, работы современных отечественных и зарубежных представителей теории и социологии права, экономики, политологии, отраслевых и специальных правовых наук, выразивших свою позицию относительно теоретических и практических аспектов прогнозирования в сфере криминологического, уголовно-правового, пенитенциарного, уголовно-процессуального и иного вида юридического прогнозирования, с целью способствования эффективной борьбы с преступностью.

В приведенный выше перечень таких исследователей следует, несомненно, включить научные изыскания Г.А. Аванесова, С.В. Бородина, С.Е. Вицина, О.А. Гаврилова, А.И. Долговой, Д.В. Захарова, А.П. Иващенко, М.П. Клейменова, В.В. Лунеева, С.И. Сибирякова, Ю.В. Солопанова, Г.Е. Шепитько и др., чьи работы внесли значительный вклад в разработку различных аспектов прогнозирования в сфере борьбы с преступностью. Кроме того, в ходе проведения исследования диссертант использовал научные изыскания по гелиобиологии А.И. Чижевского и гелиофизическому прогнозированию преступности С.И. Киселёва, пассионарному напряжению систем И.Н. Гумилева и социогенетике М.Е. Лобашева и Ю.В. Яковца, а также некоторые другие нетрадиционные научные подходы к прогнозированию социальных конфликтов.

Научная новизна работы обусловлена в первую очередь тем, что диссертация является самостоятельным комплексным исследованием криминологических, уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, пенитенциарных и организационных проблем прогнозирования в сфере борьбе с преступностью, которое впервые рассматривается как важное направление уголовной политики, разрабатываемое и реализуемое на национальном уровне. Такой подход позволил представить прогнозирование в сфере борьбе с преступностью как проблему, исходящую из национальных интересов и внутригосударственных законодательных систем и ведущую к выработке общей перспективной (опережающей) политики современного российского государства в сфере борьбы с преступностью, к

систематической разработке и реализации соответствующих комплексных прогнозов в рассматриваемой сфере.

В диссертации сформулирован и обоснован ряд новых положений. Так, например, дано и раскрыто определение понятия прогнозирования в сфере борьбы с преступностью в контексте уголовной политики, его структуры и содержания; рассмотрены его предмет и специфика, соотношение с иными видами социального предвидения.

Новой является систематизация направлений, видов и форм прогнозирования в сфере борьбы с преступностью. В этом контексте автор обосновывает систему субъектов прогнозной деятельности и роль органов внутренних дел в ней, уточняет концептуальные подходы к пониманию роли прогнозирования, через прогностическое обоснование разработок концепций борьбы с преступностью;

Впервые в диссертации предложен объединяющий объектоцентризм и субъектоцентризм рефлексивный подход к методике прогнозирования в сфере борьбы с преступностью и их современное обеспечение, а также в единой системе представлено информационное пространство прогнозирования в сфере борьбы с преступностью, даны ее понятие, структура и объем.

С учетом современных тенденций преступности и борьбы с ней проанализированы основные направления реализации прогнозирования в сфере борьбы с преступностью (в уголовной политике, в реализации задач правотворчества, правоприменительной деятельности). Эти и некоторые другие положения позволили по-новому сформулировать конкретные предложения по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального законодательства и практики их применения.

В концентрированном виде результаты, содержащие научную новизну, изложены и в заключении, отражающем концептуальный характер настоящего исследования, а также в положениях выносимых на защиту.